

# Öğrencilerin Yurt Memnuniyet Düzeyleri ile Kişisel Gelişim Yönelimleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

Investigation of the relationship between students' levels of dormitory satisfaction and personal growth initiatives

Emin İbili<sup>1</sup>, Hafize Uyanık<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Aksaray Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü, Aksaray

<sup>2</sup>Aksaray Üniversitesi, İşletme Bölümü, Aksaray

## Özet

Bu araştırmada, öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri arasındaki ilişki araştırılmış ve farklı değişkenlerin etkisi incelenmiştir. Araştırmanın örneklemini Aksaray Üniversitesi'nde öğrenim gören 307 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada Öğrenci Yurt Memnuniyeti Anketi ve Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeği kullanılmıştır. Araştırma bulguları, öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişkinin olduğunu göstermektedir. Ayrıca cinsiyetin; öğrencilerin yurt memnuniyet düzeylerinde ve kişisel gelişim yönelimlerinde etkisinin olmadığını ortaya koymaktadır. Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeğinin alt boyutlarına bakıldığında ise sadece Amaçlı Davranış boyutu açısından kızlar ve erkekler arasında anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile yaş ve yurttaki barınma süresi arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişki olduğu bulunmuştur. Bu araştırmada ortaya çıkan sonuçlar yükseköğretim süreçlerinin iyileştirilmesine yönelik Yükseköğretim Kurulu (YÖK), üniversiteler, Kredi Yurtlar Kurumu ve Belediyeler gibi barınma yeri açısından katkı sağlayabilecek önemli kurumların uygun politikalar geliştirmesine katkı sağlayacaktır.

**Anahtar sözcükler:** Barınma yeri, kişisel gelişim, öğrenci yurt memnuniyeti.

## Abstract

In this research, the relationship between the level of student dormitory satisfaction and student personal growth initiatives was investigated and the effect of different variables was examined. The sampling of the research is composed of 307 students who are studying at Aksaray University. In order to determine the dormitory satisfaction of students, the "Student Dormitory Satisfaction Survey" was used in the research. Also, in order to determine the students' personal growth initiatives, "Personal Growth Initiative Scale" was used. The findings show that there is a significant positive relationship between students' level of satisfaction and personal growth initiatives. However, we found no effect of gender on the level of student dormitory satisfaction or their personal growth initiatives. When we look at the subscales of the personal growth initiative scale, it is clear that there are significant differences between males and females. Furthermore, there is a positive relationship between the level of dormitory satisfaction of students and their age and length of time of stay in the dormitory. The results of this research will contribute to the development of appropriate policies by key institutions, that can contribute to the place of shelter for students, such as Council of Higher Education, universities, Higher Education Credit and Dormitories Institution and municipalities.

**Keywords:** Personal development, place of shelter, student dorm satisfaction.

İnsanların temel gereksinimlerinden biri olan barınma yeri, bireylerin çevreden gelebilecek zararlı etkilere karşı kendilerini güvende hissetmek ve korunmak amacıyla oluşturduğu yapıdır (Arlı, 2013; Kara, 2009). Günümüzde ise, barınma yerleri bireylerin hem temel gereksinimlerini karşılamak hem de kişisel, sosyal ve psikolojik gelişimlerine katkı sağlamak-

tadır (Arlı, 2013). Üniversite öğrencilerinin barınma yeri olarak tercih ettikleri yerlerin başında öğrenci yurtları gelmektedir. Öğrenci yurdu, standart yaşam koşullarını sağlayan ve şehir dışında okuyacak öğrenciye özel olarak tasarlanmış barınakların genel adıdır. Öğrenci yurtları da kendi içerisinde devlet yurtları, özel yurtlar, vakıf ve dernek yurtları, apartlar gibi birçok se-

## İletişim / Correspondence:

Dr. Emin İbili  
Aksaray Üniversitesi, Bilgisayar ve  
Öğretim Teknolojileri Eğitimi  
Bölümü, Aksaray  
e-posta: emininibili@gmail.com

Yükseköğretim Dergisi 2018; Çevrimiçi Erken Baskı. © 2018 Deomed

Geliş tarihi / Received: Mayıs / May 22, 2017; Kabul tarihi / Accepted: Şubat / February 9, 2018

Bu çevrimiçi makalenin atıf künyesi / Please cite this online article as: İbili, E. ve Uyanık, H. (2018).

Öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri arasındaki ilişkinin incelenmesi.

Yükseköğretim Dergisi, doi:10.2399/yod.18.015

Çevrimiçi erişim / Online available at: www.yuksekogretim.org • doi:10.2399/yod.18.015 • Karekod / QR code:



çenek barındırmaktadır. Öğrenciler barınmak için seçtikleri yerlerde rahat etme, okula yakınlık, uygun ders çalışma ortamının varlığı gibi şartlara dikkat ederler. Bu faktörleri dikkate alan öğrenciler, barınma yeri olarak genellikle öğrenci yurtlarını tercih etmektedirler (İkiz, 2008). Barındığı yerde problem yaşayan öğrencinin hem kişisel gelişiminin hem de akademik başarısının olumsuz yönde etkilenmesi beklenir (Yazıcı, 2001).

Rekabetin artması, değişen yönetim anlayışı ve hizmet kalitesinin önemli bir olgu haline gelmesi, yurt işletmelerinin öğrencilerin memnuniyetlerini sağlamalarını oldukça zorlaştırmıştır. Bu sebeple yurt işletmelerinin de öğrencilerin beklentilerine ve değişen koşullara göre aktif bir strateji izleyerek öğrenci memnuniyetini sağlamaları gerekmektedir. Barınma yerlerindeki bu olumlu gelişmeler öğrencilerin barınma yeri tercihlerinde, memnuniyet düzeylerinde, akademik başarılarında, kişisel ve sosyal gelişimlerinde olumlu farklılaşmalara yol açmıştır. Bu sebeple bu çalışmada öğrencilerin barınma yeri tercihlerinin yanı sıra barınma yeri memnuniyet düzeylerinin kişisel gelişim yönelimleri ve akademik başarıları ile ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. Ayrıca mevcut literatüre göre bu değişkenler ve aralarındaki ilişkide etkisi tartışılmalı olan cinsiyet, yaş, barınma süresi ve sınıf seviyesinin bir etken olup olmadığı da araştırmanın diğer bir odağıdır. Bu araştırma temel olarak dört bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde barınma yerinin kişisel gelişim, sosyal gelişim ve akademik başarı ile arasındaki ilişkilere yönelik yapılan araştırmalar özetlenmiştir. İkinci bölümde araştırma yöntemi ve kullanılan veri toplama araçları açıklanmıştır. Üçüncü bölümde araştırma bulguları sunulmuştur. Son kısımda ise elde edilen bulgular tartışılmış ve ortaya çıkan sonuçlar özetlenerek önerilerde bulunulmuştur.

## Kavramsal Çerçeve

Kişisel gelişim Çoruk'a (2012) göre bireylerin eksik olduğunu düşündüğü durumdan, daha iyi olacağını düşündüğü duruma doğru devam eden değişme sürecidir. Ancak bu değişim bireyin kendisini eğitime ve geliştirme sorumluluğunu üstlenerek ortaya çıkardığı ve sürekli devam ettirmeye çalıştığı pozitif yöndeki gelişmelerdir. Tat'a (2007) göre ise kişisel gelişim insanın içindeki gücü fark etmesi ile ortaya çıkan ve bu gücün içindeki bileşenleri ve karakterinin ana hatlarını belirlemesi ile davranışlarına, hedeflerine, güzel ve etkili konuşma becerilerine yön veren bir süreçtir. Aksi takdirde bireyin kişisel ve sosyal gelişim sürecindeki olumsuz değişimler, bireyin tüm yaşamını etkilediği gibi akademik başarısını da olumsuz yönde etkileyecektir (Kentel, 2005). Yurtta kalan öğrencilerin iyiyi kötüyü ayırt etme, başkalarının davranış, fikir ve düşüncelerine saygı gösterme, paylaşma ve harcamalarını kontrol altına alabilme gi-

bi kişilik özelliklerine sahip oldukları belirlenmiştir. Yine aynı çalışmada, öğrencilerin oda ve yurt arkadaşlarının uyum ve paylaşımından memnun olma durumlarının öğrencilerin kendilerine olan güvenlerini, kendilerini daha olgun hissetmelerini ve gelecekte kendilerini iş ve aile yaşamına hazır hissetmelerini sağladığını bulmuşlardır (Arlı, 2013). Şahinli ve Kılınc (2014) yaptıkları çalışmada, yurt ortamındaki olumsuz şartların öğrencilerin hem kişisel gelişimlerini hem de yurt memnuniyet düzeylerini olumsuz yönde etkilediğini belirtmişlerdir. Coşkun ve Demirel (2012) tarafından yapılan çalışmada ise kişisel gelişim düzeyi düşük olan üniversite öğrencilerinin kişisel gelişim faaliyetlerine katılma ve bu faaliyetleri düzenleme ve sürdürme becerilerinin de düşük olduğu, son sınıf öğrencilerinin ve kız öğrencilerin kişisel gelişim eğilimlerinin daha fazla olduğu belirlenmiştir.

Sosyal gelişim; bireyin çevreyle kurulan her türlü iletişiminin daha geniş boyutlara ulaşması durumudur (Büyükişık, 2009). Kişi, sosyal yönden gelişmesiyle kişiliğini de kazanır. Bu süreçte hem çevresini etkiler hem de çevresinden etkilenir. Köse (2009) yurtta kalan öğrencilerin, evde ailesiyle birlikte kalan öğrencilere göre sosyal gelişimlerinin daha yüksek olduğu, ayrıca erkek öğrencilerin sosyal gelişimlerinin kız öğrencilerden daha düşük olduğu sonucuna ulaşmıştır. Arlı (2013), ailelerinden uzakta öğrenim gören ve yurtlarda barınan üniversite öğrencilerinin, arkadaş gruplarının lise yıllarına göre daha fazla genişlemesinden dolayı daha fazla sosyalleşme imkanı bulduklarını, bu durumun da öğrencilerin kendilerine olan güvenlerini ve kendi ayakları üzerinde kalabilme becerilerini daha yüksek tuttuğunu saptamıştır. Buna ek olarak, yurtta kalmaya başladıktan sonra öğrencilerin paylaşımcı olma, insanlara güven duyma ve arkadaşlarına değer verme düzeylerinin de arttığı sonucuna varmıştır. Aslanargun'a (2014) göre ise, öğrencilerin yurt ücretlerinden ve sosyalleşme olanaklarından memnun olmalarına rağmen ortak kullanımdan kaynaklanan hijyen ve gürlüğü sorunları vardır. Yıldırım (2014) ise, yaptığı çalışmada başarılı öğrencilerin çevreye uyum, arkadaşlık ilişkileri, sınav stresi, aile baskısı, eksik ve geç kazanımlar, gürlüğü, çalışma odası, havalandırma gibi temel sorunlar ile karşı karşıya kaldıklarını tespit etmiştir. Bu sorunların başarılı öğrencilerin sosyal gelişimlerini olumsuz yönde etkilediği sonucuna ulaşmıştır.

Akademik başarı, eğitim veya öğretim kurumlarında öğrenim görmekte olan öğrencilere öğreticileri tarafından uygun görülen notlar veya becerilerdir (Carter ve Good, 1973'ten akt. Sıgı ve Gürbüz, 2012). Özer ve Sarı (2009) öğrencilerin akademik başarılarında derslere devamsızlıkları, dinlenme ve eğlence yerlerinde geçirdiği süre, sınıfı, bölümü sevip sevmediği, sınavlara kimin notları ile hazırlandığı ve çalışma ortamları gibi unsurların etki ettiğini tespit etmiştir. Arlı (2013), yurtta ka-



lan öğrencilerin grup halinde ders çalışma imkanlarının daha fazla olmasının arkadaşlar arası bilgi paylaşımına katkı sağladığını, bu durumun da öğrencilerin akademik başarılarını artırdığını belirlemiştir. Yine Arlı (2013) buna ek olarak yurttan kalan öğrencilerin akademik başarı ortalamalarının evde kalan öğrencilere göre daha yüksek olduğunu bulmuştur. Benzer bir çalışmada ise, Öksüz ve Özmeden (2016) yurttan kalan öğrencilerin boş zamanlarını daha çok ders çalışmaya ayırdıklarını, böylece akademik başarılarının yüksek olduğunu bulmuşlardır. Yıldırım (2016) ise standardı yüksek yurtlarda kalan öğrencilerin başarılarının daha yüksek olduğunu tespit etmiştir.

İlgili literatür incelendiğinde öğrencilerin barınma yeri olarak yurt tercihinde ve memnuniyet durumlarında ekonomik faktörlerin önemli bir etken olduğu görülmektedir. Ancak öncelikli yaşam standartlarının gün geçtikçe farklılaşması ile birlikte öğrencilerin yurt tercih nedenleri de farklılaşmaktadır. Bu sebeple bu çalışmada öğrencilerin yurttan kalma tercih nedenleri incelenmiştir. Ayrıca üniversite öğrencileri için barınma yerlerinin, öğrencilerin temel gereksinimlerini karşılamasının yanı sıra kişisel gelişimleri açısından da önemli bir yere sahip olduğu görülmektedir. Bu noktadan hareketle yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri arasındaki ilişki araştırılmıştır. Öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri üzerinde etkisi olduğu tartışılmalı olan fakülte tercihlerinin, cinsiyetin, yaşın, barınma süresinin ve akademik başarılarının bir etken olup olmadığı da araştırmanın diğer bir odağıdır. Araştırmada bu kapsamda aşağıdaki hipotezler test edilmiştir:

- **H1.** Barınma tercihleri öğrencilerin yurttan kalma tercih nedenlerine göre farklılık gösterir?
- **H2.** Öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri arasında anlamlı bir ilişki vardır?
- **H3.** Öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri cinsiyete göre farklılık gösterir.
- **H4.** Öğrenci yurt memnuniyet düzeyleri, öğrenim görmüş oldukları fakülteye göre farklılık gösterir?
- **H5.** Öğrenci yurt memnuniyet düzeyleri ve kişisel gelişim yönelimlerinin yaş, barınma süresi ve akademik başarıları arasında anlamlı bir ilişki vardır?

## Yöntem

Araştırmanın evrenini Aksaray Üniversitesi'nde öğrenim gören ve öğrenci yurtlarında barınmakta olan öğrencilerin tamamı oluşturmaktadır ( $N=2600$ ). Katılımcılar üniversite bünyesinde bulunan tüm fakülte ve yüksekokullarda eğitim gören ve yurttan kalan öğrenciler arasından ulaşılabilirlik faktörüne dikkat edilerek tesadüfi örnekleme yöntemiyle ve gönüllülük esasına göre seçilmiştir. Bu yöntem evrendeki her birimin ör-

nekleme alınmasında eşit ve bağımsız olma olasılığı nedeni ile tercih edilmiştir (Balci, 2001). Ayrıca örnekleme giren bireylerin yerine başka bireyleri koymadan örneklemin seçilmesi (Aziz, 2008) ve evrendeki tüm bireylerin eşit seçilme şansına sahip olması (Karasar, 1999) nedeni ile tercih edilmiştir. Araştırmanın evrenini toplam 11 öğrenci yurdundaki 2600 bireyin, örneklemini 307 bireyin oluşturması bakımından örneklem evrenin %11.80'ini temsil etmektedir. Katılımcıların 137'si kız, 170'i erkek öğrenciden oluşmaktadır. Katılımcı öğrencilerin yaş aralığı ise 17–25'tir.

## Veri Toplama Araçları

Araştırma verileri; kişisel bilgiler formundan, Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeği ile Öğrenci Yurt Memnuniyeti Anketinden elde edilmiştir. Kişisel bilgiler formunda katılımcıların yurt tercih nedenleri, yaş, cinsiyet, öğrenim gördükleri fakülteler, akademik ortalamalar, barınma süreleri gibi bilgiler yer almaktadır.

## Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeği

Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeği, Christine Robitschek (1998) tarafından geliştirilmiş, Yalçın ve Malkoç (2013) tarafından Türkçe'ye uyarlanmıştır. 16 maddeden oluşan ve bireylerin kişisel gelişim süreçlerini daha ayrıntılı incelemek amacıyla geliştirilmiş çok boyutlu bir ölçektir. Bu ölçek, kesinlikle katılmıyorum ile kesinlikle katılıyorum arasında derecelendirilmiş 5'li Likert tipi bir ölçektir. Buna göre ifadeler; (1) kesinlikle katılıyorum, (2) katılıyorum, (3) kararsızım, (4) katılmıyorum ve (5) kesinlikle katılmıyorum şeklinde kodlanmıştır. Ölçekten alınabilecek en yüksek toplam puan 80, en düşük toplam puan ise 16'dır. Ölçek dört alt boyuttan oluşmaktadır. Bu boyutlar ise planlı olma, değişime hazır olma, kaynakları kullanma ve amaçlı davranıştır. Alt ölçeklerin puanlanması, ilgili alt ölçeğe verilen yanıtların toplanması ve sonrasında o alt ölçekte yer alan madde sayısına bölünmesi şeklinde gerçekleştirilmektedir. Yalçın ve Malkoç (2013) araştırmalarında Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeği alt boyutlarının Cronbach alfa iç tutarlılık katsayılarını 0.81 ile 0.89 arasında bulurken, tüm ölçek için Cronbach alfa katsayısını ise 0.92 bulmuşlardır. Bu çalışmada ise ölçeğin alt boyutlarının Cronbach alfa iç tutarlılık katsayıları 0.65 ile 0.78 arasında bulunurken tüm ölçek için Cronbach alfa katsayısı 0.886 olarak bulunmuştur. Bu sonuçlar ölçeğin kabul edilir düzeyde olduğunu göstermektedir.

## Öğrenci Yurt Memnuniyeti Anketi

Öğrenci Yurt Memnuniyeti Anketi, İkiz (2008) tarafından geliştirilmiştir. Bu anket 33 sorudan oluşmakta olup öğrencilerin yurt memnuniyetlerini ölçmek için hazırlanmıştır. Bu

anket sorularında yurttan sağlanan hizmetler, yurt yönetim ve yöneticileri, yurtdun fiziksel özellikleri, yurtda bulunan özel işletmeler ile yurtda düzenlenen sosyal ve kültürel faaliyetler gibi hizmetler yer almaktadır. Anket 5'li Likert ölçeğinden oluşmaktadır. Buna göre ifadeler; (1) kesinlikle katılmıyorum, (2) katılmıyorum, (3) kararsızım, (4) katılıyorum ve (5) kesinlikle katılıyorum şeklinde kodlanmıştır. Anketten alınabilecek en yüksek toplam puan 165 en düşük toplam puan ise 33'tür. Anketten elde edilen puanlar öğrenci yurtdunda kalan üniversite öğrencilerinin memnuniyet ifadeleri aracılığıyla memnuniyet seviyelerini ölçmektedir. Anketteki sorulara verilen yanıtların toplanması ve sonrasında ankette yer alan madde sayısına bölünmesi şeklinde gerçekleştirilmektedir.

### Verilerin Analizi

Analizler için IBM SPSS 23 programı kullanılmıştır. Verilerin analizinde değişkenlere bağlı olarak aritmetik ortalama, standart sapma, bağımsız t testi, tek yönlü varyans analiz (ANOVA), Pearson korelasyon katsayısı kullanılmıştır. Verilerin analizine ve bulguların yorumlanmasına geçilmeden önce normallik, doğrusallık, ve homojenlik varsayımların karşılanıp karşılanmadığı incelenmiştir (Tabachnick ve Fidell, 2001). Bağımlı değişkenler için dağılımın normal dağılımdan sapmasının anlamlılığı Kolmogorov-Smirnov testi ile kontrol edilmiştir ve sonuçlar Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1'deki sonuçlara göre bağımlı değişkenler için dağılımın normal dağılımdan sapmadığı ve normallik varsayımının sağlandığı söylenebilir. Ayrıca varyansların homojenliği varsayımı ise Levene testi ile sınanmış ve sonuçlar Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2'deki sonuçlara göre araştırmanın bağımlı değişkenlerinin, bağımsız değişkenlerin her bir kombinasyonunda normallik varsayımını karşıladığı söylenebilir ( $p>.05$ ). Korelasyon analizleri öncesinde ise ikili saçılma dağılımlarının doğrusal dağılımdan sapmasının anlamlılığına ANOVA katsayısı hesaplanarak bakılmıştır ve sonuçlar Tablo 3'de verilmiştir.

Tablo 3'deki sonuçlara göre analize dahil olan tüm ikili korelasyonlarının doğrusal dağılımdan sapmalarının anlamlı olmadığı görülmüştür ve korelasyon analizlere parametrik testler ile devam edilmiştir.

### Araştırmanın Sınırlılıkları

Araştırma Aksaray Üniversitesinde öğrenim gören öğrenciler ile sınırlıdır. Bu sebeple farklı yerleşim yerlerinde (Büyükşehir, belde ya da ilçeler) öğrenim gören öğrencilerin yurt tercih nedenlerinin, yurt memnuniyet düzeylerinin ve kişisel gelişim yönelimlerinin incelenmemesi bu araştırmanın sınırlılığını oluşturmaktadır.

Tablo 1. Kolmogorov-Smirnov dağılım normalliği testi.

Bağımlı değişken	Bağımsız değişken	K-S	p değeri ( $p>.05$ )	
Öğrenci yurt memnuniyeti	Cinsiyet	Kız	.055	.200
		Erkek	.039	.200
	Fakülte	Eğitim	.077	.200
		Mühendislik	.061	.200
		İktisadi ve İdari Bilimler	.084	.200
		Fen Edebiyat	.108	.095
Diğer	.104	.091		
Kişisel gelişim yönelimi	Cinsiyet	Kız	.070	.197
		Erkek	.069	.065
	Fakülte	Eğitim	.056	.200
		Mühendislik	.086	.200
		İktisadi ve İdari Bilimler	.056	.200
		Fen Edebiyat	.078	.200
Diğer	.065	.200		

Tablo 2. Levene homojenliklerin eşitliği testi.

Bağımlı değişken	Bağımsız değişken	Levene	p değeri ( $p>.05$ )
Öğrenci yurt memnuniyeti	Fakülte	.979	.419
Kişisel gelişim yönelimi	Fakülte	.185	.946

Tablo 3. İkili dağılımların doğrusallığı.

Bağımlı değişken	Bağımsız değişken	F (2-307)	p değeri ( $p>.05$ )
Kişisel gelişim yönelimi	Yurt memnuniyet düzeyi	1.309	$p>.05$
	Yaş	.656	$p>.05$
	Barınma süresi	.161	$p>.05$
	Akademik başarı	.969	$p>.05$
Yurt memnuniyet düzeyi	Yaş	1.135	$p>.05$
	Barınma süresi	1.077	$p>.05$
	Akademik başarı	1.037	$p>.05$

### Bulgular

Bu bölümde, araştırmanın amaçlarına yönelik elde edilen bulgular tablo ve açıklamaları ile verilmiştir.

#### Öğrencilerin Yurtda Kalma Tercih Nedenleri

Örnekleme alınan öğrencilerin yurtda kalma tercih nedenlerine göre dağılımlarının frekans ve yüzdeleri Tablo 4'de verilmiştir.

Tablo 4 incelendiğinde öğrencilerin barınma yeri olarak yurtları tercih etmesindeki en önemli faktörün "maddi yönden uygun olması" olduğu görülmektedir (%34.9). İkinci sırada yurtdun sağlamış olduğu imkanlar gelmiştir (%25.4). Aile isteği ve derslere daha fazla çalışma imkanı sunması ise yurtların barınma yeri tercihi olarak 3. sıradadır (%9.8). Yurtdun güvenli ol-

ması ise öğrenciler tarafından tercih edilmesinde en son sırada yer almıştır (%3.5).

### Yurt Memnuniyet Puanları ile Kişisel Gelişim Puanlarının Arasındaki İlişki

Öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyinden elde edilen ortalamalarına ilişkin puanlarında kızlar ve erkekler arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır ( $t_{(307)}=-.171$ ,  $\bar{X}_{Kız:137}=106.63$ ,  $\bar{X}_{Erkek:170}=106.20$ ,  $p>0.05$ ). Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeğinden elde edilen ortalamalarına ilişkin puanlarda ise yine kızlar ve erkekler arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır ( $t_{(307)}=3.09$ ,  $\bar{X}_{Kız:137}=58.62$ ,  $\bar{X}_{Erkek:170}=60.23$ ,  $p<0.02$ ). Öğrencilerin Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeği alt boyutlarından elde edilen ortalama puanlarının cinsiyete göre t testi sonuçları ise Tablo 5’de verilmiştir.

Tablo 5’de görüldüğü üzere Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeğinin alt boyutları ile cinsiyete ilişkin puanlarında sadece “amaçlı davranış” boyutu açısından kızlar ve erkekler arasında anlamlı farklılıklar olduğu görülmüştür ( $t_{(307)}=-1.973$ ,  $\bar{X}_{Kız:137}=2.86$ ,  $\bar{X}_{Erkek:170}=3.26$ ,  $p<0.05$ ). Diğer alt boyutlar açısından ise kız ve erkek öğrenciler arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır ( $p>0.05$ ). Yurt memnuniyet düzeyleri ve kişisel gelişim yönelimleri arasındaki korelasyonun sonuçları ise Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6’daki verilere göre öğrencilerin yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir ( $r=.339$ ,  $p<0.01$ ). Bu sonuçlar çerçevesinde bireylerin yurt memnuniyet düzeyleri arttıkça kişisel gelişim yönelimlerinin de pozitif yönde arttığı söylenebilir.

### Öğrenci Yurt Memnuniyet Düzeylerinin Öğrenim Görmüş Oldukları Fakültelere göre Sonuçları

Fakültelere göre öğrencilerin yurt memnuniyet puanlarını ortalamaları Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7’deki öğrenci yurt memnuniyet düzeylerinin öğrenim görmüş oldukları fakülteler ile arasındaki ilişkiye baktığında ortalamalar arasında farklılıklar görülmüştür ( $F=2.98$ ,  $p<0.05$ ). Bonferroni testi ile *post hoc* karşılaştırması yapıldığında Eğitim Fakültesi öğrencilerinin yurt memnuniyet düzeylerinin diğer fakülte öğrencilerine göre anlamlı düzeyde düşük puan aldıkları görülmüştür.

### Yurt Memnuniyet Düzeylerinin ve Kişisel Gelişim Yönelimlerinin Yaş ve Barınma Süresi ve Akademik Başarıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

Yurt memnuniyet düzeyleri ve kişisel gelişim yönelimlerinin yaş ve barınma süresi arasındaki korelasyonunun sonuçları Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 4. Öğrencilerin yurttan kalma tercih nedenleri ve frekansları.

Yurttan kalma tercihleri	f	Yüzde (%)
Maddi yönden uygun olması	107	34.9
Yurdun sağladığı imkanların (ısıtma, banyo, yemek, çevre, sportif vb.) cazip olması	78	25.4
Ailem istediğinden	30	9.8
Temizlik, yemek hazırlama vb. işler olmadığından derslerime daha fazla zaman ayırma isteği	30	9.8
Okulumun yakını olması	23	7.5
Yurt hayatının daha disiplinli olması	16	5.2
Arkadaşlarının çoğunun yurttan kalıyor olması	12	3.9
Yurdun güvenli olması	11	3.5

Tablo 5. Kişisel Gelişim Yönelimi Ölçeği alt boyutlarının ortalama puanlarının cinsiyete göre t testi sonuçları.

	Ortalamalar (x̄)		t	p
	Kız (n=137)	Erkek (n=170)		
Değişime hazır olma	2.49	3.19	-4.85	.628
Planlı olma	3.16	3.96	-1.154	.249
Kaynakları kullanma	2.05	2.50	-.992	.322
Amaçlı davranış	2.86	3.26	-1.973	.049*

\*0.05 anlamlılık düzeyi.

Tablo 6. Yurt memnuniyet düzeyleri ve kişisel gelişim yönelimleri arasındaki korelasyonun sonuçları.

	Yurt memnuniyet düzeyi		
	N	r	p
Kişisel gelişim yönelimleri	307	0.339	0.00*

\*0.01 anlamlılık düzeyi.

Tablo 7. Fakültelere göre öğrencilerin yurt memnuniyet puanlarının ortalamaları.

	N	Ortalama (M)	SS	F	p
Eğitim Fakültesi	49	97.16	23.18		
Mühendislik Fakültesi	42	104.55	22.72		
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	77	109.71	21.96	2.98	0.020
Fen Edebiyat Fakültesi	76	108.61	23.14		
Diğer	63	106.39	22.18		

Tablo 8 incelendiğinde yurt memnuniyet düzeylerinin yaş ve yurttaki barınma süresi ile pozitif yönde anlamlı bir ilişkisinin olduğu görülmektedir ( $r_{yaş}=.152$ ,  $p<0.01$ ;  $r_{süre}=.13$ ,  $p<0.05$ ). Ancak akademik ortalamaları ile arasında bir ilişki bulunamamıştır. Öğrencilerin kişisel gelişim yönelimleri ile

**Tablo 8.** Yurt memnuniyet düzeyleri ve kişisel gelişim yönelimlerinin yaş ve barınma süresi ile korelasyonunun sonuçları.

	N	Yaş		Barınma süresi		Akademik ortalamaları	
		r	p	r	p	r	p
Yurt memnuniyet düzeyleri	307	0.001	0.99	0.13	0.02*	0.008	0.911
Kişisel gelişim yönelimleri	307	0.07	0.23	0.23	0.16	0.153	0.027*

\*0.05 anlamlılık düzeyi.

yaş ve barınma süresi arasında herhangi bir ilişki olmadığı bulunmuştur ( $r_{yaş}=.07, p>0.05$ ;  $r_{süre}=.23, p>0.05$ ). Ancak öğrencilerin akademik not ortalamaları ile kişisel gelişim yönelimleri arasında pozitif yönde ilişki bulunmaktadır ( $r_{ortalama}=.153, p<0.05$ ). Öğrencilerin not ortalamalarına ilişkin puanlarında ise kızlar ve erkekler arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır ( $t_{(208)}=.45, \bar{X}_{kız:108}=2.65, \bar{X}_{erkek:100}=2.62, p>0.05$ ). Yurt memnuniyet düzeyleri ve kişisel gelişim yönelimlerinin yaş, barınma süresi ve akademik başarıları arasındaki ilişki cinsiyet açısından incelendiğinde tek anlamlı farklılığın öğrencilerin yurt memnuniyet puanlarında olduğu görülmektedir ( $r_{kız}=.22, p<0.05$ ;  $r_{erkek}=.05, p>0.05$ ).

## Tartışma

Bu çalışmada öğrencilerin barınma yeri olarak yurtları tercih etme nedenleri araştırılmış, yurt memnuniyet düzeyleri ile kişisel gelişim yönelimleri arasındaki ilişki incelenmiştir. Bu bağlamda yurt memnuniyet düzeylerinin düşük ya da yüksek olmasının öğrencilerin kişisel gelişimlerini ve akademik başarılarını nasıl etkilediğine bakılmıştır. Bunun yanı sıra öğrenci yurt memnuniyet düzeyleri ve kişisel gelişim yönelimlerinde yaş, barınma süresi ve fakülte gibi değişkenlerin etken olup olmadığına da bakılmıştır. Analiz sonuçlarından elde edilen bulgular literatürde bu konu ile ilgili yapılan diğer çalışmalar ile karşılaştırılmıştır.

Öğrencilerin barınma yeri olarak yurtları tercih etme nedenleri incelendiğinde, ilk sırada %34.9'luk bir oran ile maddi yönden uygun olması yer almaktadır. İkinci sırada %25.4'lük bir oran ile yurdun sağladığı imkanlar bulunmakta, üçüncü sırada ise %9.8'lik bir oran ile aile isteği ve ders çalışma imkanının olması yer almaktadır. Son olarak %3.5'lik bir oran ile yurdun güvenli olması gelmektedir. Şahinli ve Kılınç (2014) ile Güllü ve Kuşdereci (2011) tarafından yapılan çalışmalarda öğrencilerin yurt tercihlerinde ilk sırayı ekonomik faktörlerin aldığı belirtilmiştir. Bu çalışmadan farklı olarak yazarlar, 2. sırada %11'lik bir oranla yurtların güvenli olmasının geldiğini, son sırada ise yurtların okula yakın olmasının bulunduğunu belirtmişlerdir. Bu sonuçlara göre öğrencilerin barınma yeri olarak yurt tercihinde ve memnuniyet durumlarında ekonomik faktörlerin en önemli etken olduğu

söylenilebilir. Ancak zamanla öğrencilerin yurdun sağladığı imkanlara daha fazla önem verdikleri, güvenlik olgusunun ise zamanla daha az etkisinin olduğu söylenebilir. Li, Sheely ve Whalen (2005) ise yemek programlarının barınma yeri tercihleri üzerinde önemli etkisinin olduğunu belirtmişlerdir.

Öğrencilerin yurt memnuniyet düzeylerini etkileyen değişkenler incelendiğinde, eğitim fakültesi öğrencilerinin diğer fakülte öğrencilerine göre yurt memnuniyet düzeylerinin daha düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İkiz (2008) öğrencilerin yurt memnuniyet düzeylerinin ve yurttan kalan öğrenci sayılarının fakülte ya da yüksekokulda olmaları ile bir paralellik göstermediği sonucuna ulaşmıştır. Orhan ve Ok (2014) ise eğitim fakültelerini tercih eden ailelerin mesleki ve ekonomik durumlarını incelediğinde öğrencilerin düşük gelir ve düşük eğitim seviyesine sahip ailelerin çocukları olduğunu belirtmişlerdir. Benzer şekilde Ekinci (2009) fakülteler bazında genel olarak bakıldığında, eğitim fakültesi öğrencilerinin en az doğrudan harcamayı yaptığını belirtmiştir. Filiz ve Çemrek (2007) barınma yeri memnuniyet durumlarının öğrenim görülen fakülteye göre farklılaştığını belirtmiştir. Eğitim fakültesinde okuyan kız öğrencilerin daha çok barınma yerinin giderlerini karşılamada yaşadıkları zorluklar ve ders çalışmama problemlerinden dolayı memnuniyet durumlarının düşük olduğunu belirtmiştir. Bu araştırmalar ışığında eğitim fakültesi öğrencilerinin yurt memnuniyet düzeylerinin düşük olmasının nedenlerinden birisinin ekonomik imkanlar nedeni ile daha düşük imkanlara sahip yurtların tercih edilmesi olduğu düşünülmektedir.

Yurt memnuniyet düzeyleri ile yaş arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişkinin olduğu bulunmuştur. Benzer şekilde birinci sınıf öğrencilerinin diğer sınıflara göre yurt memnuniyet düzeylerinin düşük olduğu, ancak sınıf seviyesi arttıkça da öğrencilerin yurt memnuniyet düzeylerinin de arttığı bulunmuştur. Ayrıca yurttan kalma süreleri arttıkça memnuniyet düzeylerinin de arttığı sonucuna ulaşılmıştır. Akpınar (2014) yaptığı çalışmada öğrencilerin yurttan kalma süreleri arttıkça memnuniyet düzeylerinin düştüğü sonucuna ulaşmıştır. Bunun nedenini ise öğrencilerin yurttan kalma süreleri arttıkça beklenti ve tecrübelerinin artması olarak belirtmiştir. Ancak bu araştırma diğer araştırma sonuçlarından farklı olarak yaş



artıkça hem yurt memnuniyet düzeyleri hem de kişisel gelişim yönelimlerinin arttığını göstermektedir. Bunun nedeni olarak öğrencilerin birinci sınıftaki aile ortamından üniversite ortamına geçiş aşamasındaki uyum probleminden dolayı öğrencilerin yurt memnuniyet düzeylerinin düşük olduğu, ancak zamanla bu uyum probleminin yurttan kalma süresi ve yaş artkça azaldığı söylenebilir.

Öğrencilerin kişisel gelişim yönelimleri incelendiğinde cinsiyetin yurt memnuniyet düzeylerine bir etkisinin olmadığı bulunmuştur. Ölçeğin alt boyutları açısından incelendiğinde ise amaçlı davranış boyutunda kız ve erkek öğrenciler arasında anlamlı farklılık olduğu görülmüştür. Diğer alt boyutlarda cinsiyetin bir etkisi olmadığı bulunmuştur. Benzer şekilde Coşkun ve Demirel (2012), öğrencilerin kişisel gelişim yönelimlerinin cinsiyet ve sınıf ile anlamlı farklılık gösterdiğini bulmuşlardır. Ayrıca son sınıfta okuyan öğrencilerin ve kız öğrencilerinin kişisel gelişim yönelimlerinin daha yüksek olduğunu belirtmişlerdir. Li ve diğerleri (2005) ise öğrencilere daha fazla bilişsel ve entelektüel gelişim kazandırılabilmesi için barınma yerlerinde sağlıklı bir sosyal ve akademik çevrenin oluşturulması gerektiğini belirtmiştir.

Genel akademik başarılarında kız ve erkek öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Ancak 3. sınıf kız öğrencilerinin erkek öğrencilere göre akademik başarılarının yüksek olduğu bulunmuştur. Roy and Chadlawada (2014) barınma yerinin akademik başarının güçlü bir yordayıcısı olduğunu belirtmişlerdir. Arlı (2013) yurttan kalan öğrencilerin grup halinde ders çalışma, arkadaşlar arası bilgi paylaşımı gibi imkanlarının fazla olması sebebiyle evde kalan öğrencilere göre akademik başarılarının yüksek olduğunu belirtmiştir. Benzer şekilde başka araştırmalarda da yurttan kalan öğrencilerin diğer öğrencilere göre akademik başarılarının yüksek olduğu bulunmuştur (Çelik ve Arpacık, 1991; Öksüz ve Özmaden, 2016). Özer ve Sarı (2009), öğrencilerin akademik başarılarını etkileyen unsurların başında derse devam, ders dışı faaliyetlerde geçirdikleri süre, yurtlardaki çalışma ortamları ve sınavlara kimin notlarından hazırlandıklarının geldiğini belirtmiştir. Sajadi ve diğerleri (2016) bireylerin uyku problemlerinin akademik başarıları üzerinde etkisi olduğunu belirtmiştir. Barınma yeri açısından uyku problemlerine neden olan başlıca etkenler olarak yüksek gürültü, barınma yerinin çok soğuk ya da çok sıcak olması gibi uygun olmayan sıcaklık ortamlarından kaynaklandığını belirtmiştir. Araştırmacılar ayrıca uyku probleminin yaş ile ters orantılı arttığını bulmuşlardır. Coşkun ve Demirel (2012), kişisel gelişim düzeyleri düşük olan öğrencilerin yurtlarda düzenlenen faaliyetlere katılma, düzenleme ve sürdürme eğilimlerinin de düşük olduğunu belirtmiştir. Ullah ve Dam (2009) ise kız öğrencilerin arkadaş ilişkilerinin niteliğinin farklı olmasının onların akade-

mik başarılarında olumlu bir etkisi olduğunu, ancak erkek öğrencilerin arkadaş ilişkilerinin, onların akademik başarıları üzerinde negatif bir etkisi olduğunu belirtmiştir. Bu araştırmalar barınma yerinin ve cinsiyetin öğrencilerin akademik başarıları üzerindeki etkisini ortaya koymaktadır.

## Sonuç ve Öneriler

Yukarıdaki araştırma sonuçlarına bağlı olarak öğrencilerin yurt tercihlerinde yurtdan sağlamış olduğu imkanların önemli bir etkisi olduğu görülmektedir. Bu sebeple yurt imkanlarının artırılması ve öğrencilere sosyal, kültürel ya da sportif faaliyetleri için uygun ortamların oluşturulması önerilmektedir. Öğrencilerin genel akademik başarılarında ise kız ve erkek öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Bunun nedenlerinden birisi de kız öğrencilerin arkadaş ilişkilerinin niteliğinin erkek öğrencilerden farklı olmasıdır. Bu sebeple öğrencilerin arkadaşları ile olan ilişkilerin niteliğini artırmak ve ders dışı zamanı daha etkili kullanmak amacı ile öğrencilerin grup halinde ders çalışabilecekleri kütüphane ve etüt ortamlarının oluşturulması önerilmektedir. Araştırmada yurtlarda barınan birinci sınıf öğrencilerinin yurt memnuniyet düzeylerinin düşük olduğu bulunmuş ve bunun nedenlerinden birisinin de aile ortamından üniversite ortamına geçiş aşamasındaki uyum problemi olduğu belirtilmiştir. Bu sebeple yurtlarda barınan birinci sınıf öğrencilerine oryantasyon programlarının uygulanması önerilmektedir. Bundan sonraki çalışmaların ise öğrencilerin sosyo-ekonomik düzeyi, internet bağımlılık düzeyleri gibi öğrencilerin yurt memnuniyet düzeylerini ve kişisel gelişim yönelimlerini etkileyebilecek farklı değişkenlerin ve farklı bölgelerdeki öğrenci gruplarının araştırmaya dahil ederek yeniden yapılması önerilmektedir. Bu araştırmada ortaya çıkan sonuçlar yükseköğretim süreçlerinin iyileştirilmesine yönelik YÖK, üniversiteler, Kredi Yurtlar Kurumu ve Belediyeler gibi barınma yeri açısından katkı sağlayabilecek önemli kurumların uygun politikalar geliştirmesine katkı sağlayacaktır. Ayrıca başta Kredi ve Yurtlar Kurumu olmak üzere yurt yapımında ya da yurt işletmesinde aşağıdaki unsurlara dikkat etmelidir:

- Öncelikle öğrencilerin beklentilerine ve memnuniyet durumlarına yönelik araştırmalar yapılmalı ve buna uygun politikalar geliştirmelidir.
- Kişisel gelişim düzeyleri düşük olan öğrencilerin yurtlarda düzenlenen faaliyetlere katılmaları teşvik edilmelidir.
- Yurtların gürültülü, çok soğuk ya da çok sıcak olmamasına dikkat edilmelidir.
- Sosyal ve kültürel etkinliklerin sayısı ve kalitesi artırılmalıdır.
- Odalardaki öğrenci sayıları azaltılmalı, internet ve bilgisayar erişimi sağlanmalıdır.

- Özellikle birinci sınıf öğrencileri için danışmanlık hizmetleri artırılmalıdır.
- Ayrıca yemek kalitesinin artırılması, personelin öğrencilere yaklaşımının iyileştirilmesi, yurttaki ders çalışma olanaklarının geliştirilmesi ya da güvenlik hizmetlerinin artırılması gibi konularda kurumlararası işbirliği sağlanmalıdır.

Sonraki araştırmalarda ise farklı yerleşim yerlerindeki (Büyükşehir, belde ya da ilçeler) öğrencilerin yurt tercih nedenleri, yurt memnuniyet düzeyleri ve kişisel gelişim yönelimlerinin karşılaştırılması olarak incelenmesi önerilmektedir.

## Kaynaklar

- Akpınar, B. (2014). Yükseköğretim barınma (yurt) hizmetlerinde unutulmuş boyut: Mekânsal insan ilişkisi. *Eğitime Bakış, Eğitim-Öğretim ve Bilim Araştırma Dergisi*, 30, 12–19.
- Arlı, E. (2013). Barınma yerinin üniversite öğrencilerinin kişisel ve sosyal gelişim ve akademik başarı üzerindeki etkilerinin odak grup görüşmesi ile incelenmesi. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 3(2), 173–178.
- Aslanargun, E. (2014). Türkiye’de yükseköğretim ve öğrenci yurt hizmetleri memnuniyeti. *Eğitime Bakış, Eğitim-Öğretim ve Bilim Araştırma Dergisi*, 30, 30–35.
- Aziz, A. (2008). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri ve teknikleri*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Balcı, A. (2001). *Sosyal bilimlerde araştırma* (11. baskı). Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Büyükkışık, G. (2009). *Alabayır İlköğretim Okulu birinci sınıf öğrencilerinin sosyal gelişimlerinde sınıf rehberliğinin etkisi: Van-Alabayır Köyü örneği*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Balıkesir.
- Carter, V., and Good, E., 1973. *Dictionary of education* (4th ed.). New York, NY: McGraw Hill Book.
- Coşkun, Y. D. ve Demirel, M. (2012). Üniversite öğrencilerinin yaşam boyu öğrenme eğilimleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 42, 108–120.
- Çelik, B. ve Arpacık, R. (1991). Ankara Üniversitesi Veteriner Fakültesi öğrencilerinin barınma koşullarının ders başarıları üzerine etkisinin biyometrik analizi. *Ankara Üniversitesi Veteriner Fakültesi Dergisi*, 38(3), 417–432.
- Çoruk, A. (2012). Öğretmen adaylarının kişisel gelişime yönelik algıları ve kişisel gelişim çabaları. *Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(2), 233–246.
- Ekinci, C. E. (2009). Türkiye’de yükseköğretimde öğrenci harcama ve maliyetleri. *Eğitim ve Bilim*, 34(154), 119–134.
- Filiz, Z. ve Çemrek, F. (2007). Üniversite öğrencilerinin barınma sorunlarının uygunluk analizi ile incelenmesi. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 8(2), 207–224.
- Güllü, K. ve Kuşdereci, S. (2011). Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun verdiği hizmetlerin üniversite öğrencileri tarafından algılanması: Sivas Yurtkur örneği. *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 30(1), 185–209.
- İkiz, M. (2008). *Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu’nda hizmet kalitesi ve müşteri tatmin düzeyinin ölçülmesi: Edirne Selimiye Öğrenci Yurdu Müdürlüğü örneği*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.
- Kara, Ö. (2009). *Yükseköğretimde barınma sorunu: Türkiye’de öğrenci yurtları ve diğnyadan örnekler*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Karasar, N. (1999). *Bilimsel araştırma yöntemi - Kavramlar, ilkeler, teknikler*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Kentel, F. (2005). Türkiye’de genç olmak: Konformizm ya da siyasetin yeniden inşası. *Birikim Dergisi*, 196, 11–18.
- Köse, E. (2009). *Yurtta kalan ve ailesiyle birlikte yaşayan lise öğrencilerinin yalnızlık ve sosyal destek düzeylerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış doktora tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Li, Y., Sheely, M. C., and Whalen, D. F. (2005). Contributors to residence hall student retention: Why do students choose to leave or stay? *Journal of College and University Student Housing*, 33(2), 28–36.
- Orhan, E. E. ve Ok, A. (2014). Öğretmenlik programlarını kimler tercih ediyor? Adayların giriş özellikleri ve öğretmenliğe yönelik tutumları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 29(4), 75–92.
- Öksüz, E. ve Özmaden, M. (2016). Yükseköğretim kredi ve yurtlar kurumu ve özel yurtlarda ikamet eden öğrencilerin boş zaman faaliyetlerini değerlendirme sorunları üzerine bir araştırma (Balıkesir İli Örneği). *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 10(1), 71–79.
- Özer, H. ve Sarı, A. (2009). Kovaryans analizi modelleriyle üniversite öğrencilerinin başarılarını etkileyen faktörlerin belirlenmesi: Atatürk Üniversitesi İİBF öğrencileri için bir uygulama. *Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 24(2), 105–126.
- Robitschek, C. (1998). Personal growth initiative: The construct and its measure. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 30(4), 183–198.
- Roy, S. S., and Chadalawada, J. (2014). Predictors of academic performance of medical undergraduate students of microbiology class in Kolkata. *International Journal of Medicine and Public Health*, 4(4), 392–392.
- Sajadi, S. A., Farsi, Z., Rajaei, N., Mazhari, M. S., and Habibi, H. (2016). Sleep quality and the factors affecting the fatigue severity and academic performance of students at AJA University of Medical Sciences. *Journal of Advances in Medical Education (JAMED)*, 1(2), 9–15.
- Siğrı, Ü. ve Gürbüz, S. (2012). Akademik başarı ve kişilik ilişkisi: Üniversite öğrencileri üzerinde bir araştırma. *Savunma Bilimleri Dergisi*, 10(1), 30–48.
- Şahinli, M. A. ve Kılınc, N. Ş. (2014). Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi (KMÜ) öğrencilerinin barınma sorunlarının tespiti ve değerlendirilmesi. *Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 2014(2), 87–103.
- Tabachnick, B. G., and Fidell, L. S. (2001). *Using multivariate statistics*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Tat, M. (2007). *Zihin dili programlaması (NLP)’nin kişisel gelişim ve kişilerarası iletişim üzerindeki etkileri*. Yayınlanmamış doktora tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Ullah, H. ve Dam, H. (2009). Öğrencilerin akademik başarıları ve bunun öğrencinin öğrenmeye katılımı, fakülte ve arkadaş ilişkileriyle bağlantısı. *Din Bilimleri Dergisi*, 9(4), 179–195.
- Yalçın, İ., and Malkoç, A. (2013). Adaptation of personal growth initiative scale-II to Turkish and investigation of psychometric properties. *Düşünen Adam*, 26(3), 258–266.
- Yazıcı, E. (2001). *Üniversite gençliği*. Ankara: Gazi Üniversitesi Yayınları.
- Yıldırım, N. (2014). Başarılı öğrenciler açısından yurtlar. *Eğitime Bakış, Eğitim-Öğretim ve Bilim Araştırma Dergisi*, 30, 19–23.
- Yıldırım, T. (2016). Farklı standartta yurtlarda barınan öğrencilerinin akademik başarılarının karşılaştırılması. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 35(1), 31–44.